**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית המשפט המחוזי בירושלים | | **פח 005007/02** | |
|  | |
| **לפני:** | **כבוד השופטת יפה הכט**  **כבוד השופט יעקב צבן**  **כבוד השופט משה דרורי** |  | **01/01/03** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **גאולה כהן** | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **איסמעיל (בן נעמאן מחמוד עלי) עפאנה** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **תאבת מונעם** | הנאשם |

הנאשם הודה והורשע בקשר לפשע – לפי חוק העונשין; עבירות בנשק שלא כדין – רכישת נשק ונשיאת נשק; אימונים בנשק ללא רשות ועוד.

לערעור בעליון (נדחה, 15.6.06): [עפ 742/03 איסמעיל עפאנה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/Psika_word/elyon/03007420-h04-e.doc), א' א' לוי, ס' ג'ובראן, ד' חשין

**גזר דין**

1. על פי הודאתו, בעובדות המפורטות בשלושה אישומים בכתב אישום מתוקן, הורשע הנאשם בקשר לפשע – עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן – החוק) – 2 עבירות; עבירות בנשק שלא כדין – רכישת נשק – לפי סעיף 144(א) לחוק; עבירות בנשק שלא כדין – נשיאת נשק – לפי סעיף 144(ב) לחוק – 2 עבירות; אימונים בנשק ללא רשות – עבירה לפי סעיף 143(ב) לחוק – 2 עבירות; עבירות בנשק שלא כדין – עסקה בנשק – לפי סעיף 144(ב2) לחוק; ניסיון רצח – עבירה לפי סעיף 305(1) לחוק – 3 עבירות; עבירות בנשק שלא כדין – ייצור נשק – לפי סעיף 144(ב2) לחוק.

2. **ואלה העובדות:**

**5129371אישום ראשון** - במהלך חודש ספטמבר 2001 החליט מאלק בכיראת (להלן – **מאלק**) להקים חוליה צבאית, במטרה לבצע פיגועים בישראל, והנאשם הסכים להצטרף אליה. השניים החליטו להשיג נשק, ולשם כך גייסו תרומות ממקורות שונים בתואנות שונות ואספו כ-7,500 ₪. השניים נסעו לבית לחם, שם פנו לעאדל, לפואע'רה ולעיסא, המוכרים להם כמשרתים בכוחות הביטחון ברשות הפלסטינית, וביקשו את עזרתם במציאת נשק, שישמש לביצוע פיגועים בישראל, ואלה הסכימו לסייע להם. לאחר הפגישה יצאו הארבעה לחפירה בסמוך לביתו של עיסא, שם התאמנו בירי בנשק, שאותו סיפקו עאדל ועיסא. מספר ימים לאחר מכן, העבירו עאדל ועיסא למאלק אקדח 9 מ"מ עם מחסנית מלאה לבדיקה. מאלק הביא את האקדח לביתו. מאלק והנאשם התאמנו בו בירי במערה בצור באחר. את תמורת האקדח בסך 1,400 דינאר, שילם מאלק לעאדל בבית לחם מתוך כספי התרומות. לאחר מכן חזרו הנאשם ומאלק לעאדל ורכשו ממנו שתי קופסאות כדורים עבור האקדח. את התחמושת הביאו לביתו של מאלק, שם התאמנו השניים בפירוקו ובהרכבתו.נ

**אישום שני –** הנאשם ומאלק החליטו לצרף לחוליה את אכרם אבו זהרה (להלן – **אכרם**), שהסכים לבצע יחד עמם פיגועים. הנאשם ומאלק החליטו לערוך לאכרם מבחן קבלה, ולשם כך לקחו אותו ברכבו של מאלק לגן הפעמון בירושלים. שם, לאחר שהבחינו במקום בחייל נושא נשק, סיכמו עם אכרם, שזה יתנפל על החייל ויחטוף ממנו את נשקו, שעה שהנאשם יחפה עליו, ומאלק ימתין ברכבו כשהוא מוכן למלטם. משהביע אכרם נכונות לבצע את המשימה הודיעו לו הנאשם ומאלק, כי יוכל לפעול עמם בחוליה. לאחר מכן החליטו הנאשם, מאלק ואכרם (להלן – **חברי החוליה**), כי על מנת לבצע פיגועים רצחניים הם זקוקים לנשק נוסף. מאלק לקח על עצמו לנסוע לבית לחם ולהשיג כלי נשק נוסף, ואכרם העביר לו לשם כך 5,800 ₪ שגייס. בתאריך 26.12.01 נסע מאלק לבית לחם, פגש בעאדל ובעיסא, וקיבל מהם אקדח 9 מ"מ תמורת הפקדת 7,000 ₪.

**אישום שלישי –** בחודשים אוקטובר-דצמבר 2001 נפגשו חברי החוליה מספר רב של פעמים, והעלו תוכניות שונות לביצוע פיגועים רצחניים כלפי ישראלים. בחלק מהמקרים אספו חברי החוליה מידע על תנועות מספר חיילים ושוטרים ספציפיים, כשבכוונתם לבצע פיגוע של רצח וחטיפת נשק. בין השאר:

א.                סיירו באזור ירושלים כדי לאתר מקומות לביצוע פיגועים. במהלך הסיור החליטו לבצע פיגוע שבו יירו וישליכו בקבוקי תבערה בערב ה"סילווסטר" לעבר בית קפה סמוך לטיילת ארמון הנציב. למטרה זו הכינו מספר בקבוקי תבערה, הציתו אותם והשליכו אותם כדי לבדוק אם יהיו פוגעניים.

ב.                 במהלך חודש נובמבר 2001 קשרו הנאשם ומאלק קשר לרצוח את המאבטח המוצב סמוך ל"בית חינוך עיוורים", בקריית משה בירושלים, ולחטוף נשקו. מספר ימים לאחר סיכום התוכנית, יצאו מאלק והנאשם ברכבו של מאלק לעבר "בית חינוך עיוורים", כשהנאשם מצויד באחד האקדחים שרכשו חברי החוליה. בהגיעם למקום גילו, כי השומר נמצא בתוך עמדת שמירה נעולה, ולאחר שערכו שני סיבובים במקום סברו, שאין בידם להוציא את תוכניתם לפועל.

ג.                   במועד לא ידוע קשרו חברי החוליה קשר לרצוח את אחמד עטא עמירה (להלן – **עמירה**), בן כפרם, שנחשד כמשתף פעולה עם השלטונות בישראל. באחד הערבים הבחינו הנאשם ומאלק בעמירה בסופר-מרקט בצור באחר, והחליטו לרוצחו. הנאשם ומאלק נסעו תחילה לבית מאלק, שם הנאשם הצטייד באחד מהאקדחים שרכשו חברי החוליה. משם נסעו לבית הנאשם לצורך החלפת בגדים ונעליים כדי להסוות עצמו ולהקל על הימלטותו בזריזות לאחר ביצוע הרצח, אלא שבשובם לסופר-מרקט, התברר שעמירה עזב את המקום, והם לא הצליחו לאתר אותו.

ד.                 מאלק והנאשם קשרו קשר לבצע פיגוע ירי רצחני לעבר שני חיילים, ששמרו בסמוך לגן ילדים בארמון הנציב. מאלק סיפר לחברי החוליה, כי בסיור מקדים שערך ראה שני חיילים סמוך לגן. חברי החוליה סיכמו, כי הנאשם יביא את חברי החוליה למקום הרצח ברכבו וכי הנאשם ואכרם, שיצוידו בשני אקדחים שרכשו, ירצחו את החיילים ויחטפו את נשקם, כשמאלק ימתין ברכב וימלטם.

בתאריך 26.12.01, לאחר שמאלק השיג אקדח 9 מ"מ כמתואר לעיל, הודיע הנאשם לחברי החוליה, כי למחרת יבצעו את הרצח. בתאריך 27.12.01, בסמוך לשעה 07:00, יצאו הנאשם ומאלק ברכבו של מאלק לסיור מקדים במקום המיועד לפיגוע. מאלק כיסה את לוחיות הרישוי של הרכב בבוץ לשם הסוואת רכבו. בסמוך לשעה 07:30 לאחר שחזרו מסיור מקדים בצור באחר, אספו הנאשם ומאלק את אכרם, ונסעו למערה בקצה הכפר, שם התאמנו בירי בשני אקדחים שהביא מאלק.

בתום האימון חזר מאלק לזירת האירוע ומצא את החיילים במקום המיועד לפיגוע. מאלק חזר לכפר ואסף את הנאשם ואת אכרם.

בסמוך לשעה 11:30 הוריד מאלק את הנאשם ואת אכרם, שהיו מצוידים כל אחד באקדח ובמחסנית, כדי לרצוח את שני החיילים שציפו למצוא ליד גן הילדים, ולחטוף נשקם. הם חיפשו את החיילים, אך לא מצאו אותם.

3. מתסקיר שירות המבחן, שהוגש בעניינו של הנאשם, עולה, כי הנאשם בן 22, רווק, עברו נקי. עד למעצרו התגורר בבית הוריו בכפר צור באחר במזרח ירושלים.

הנאשם הוא השלישי מבין ילדי המשפחה, המונה עשר נפשות: זוג הורים ו-8 ילדים בגילאים 5-25, שניהלה אורח חיים תקין. הנאשם סיים בית ספר תיכון בגיל 19.5. הוא חזר פעמיים על כתה י"ב ונכשל בבחינות הבגרות. לאחר מכן למד מספר חודשים בקורסים להנהלת חשבונות ועזב. בהמשך עבד בעבודות מזדמנות שונות, ותקופה מסוימת עבד בעבודות גבס ושיפוצים.ב

באשר לעבירות – הנאשם הודה בביצוען וקיבל על עצמו אחריות באופן חלקי, תוך שהוא מנסה להפחית מחומרת מעשיו. לפי דבריו, לא היה ער לתוצאות החמורות של מעשיו, ולא התכוון לבצע את המעשים. כיום הוא קולט את חומרת מעשיו ומודע להשלכותיהם הקשות, ועל כך מביע צער וחרטה.

שירות המבחן לא מצא מקום למעורבות טיפולית ונמנע מהמלצה בהקשר זה. עם זאת, ממליץ שירות המבחן לקחת בחשבון במסגרת השיקולים השונים לגזר הדין את גילו הצעיר של הנאשם, ואת העובדה שזו מעורבותו הפלילית הראשונה.ו

4. במסגרת הראיות לעונש העיד מטעם הנאשם אביו, שטען כי מדובר במשובת נעורים של נער שהקפיד לבקר בבית הספר ולשוב לבית מבלי להסתבך. האב ביקש להקל בעונשו של הנאשם בנימוק שלא נגרם נזק.נ

5. ב"כ המאשימה הדגישה את העובדה שמדובר בהתארגנות מקומית של חוליה שבחרה לא להשתייך לארגון טרור, ופעלה בנחישות לגיוס תרומות, רכישת נשק ואימונים שנועדו לבצע פיגועים רבים בישראל. הנאשם נטל חלק בהקמת החוליה שתכניותיה הלכו והשתכללו עד לניסיונות רצח, שלמרבה המזל לא יצאו לפועל בשל נסיבות שאינן קשורות לחוליה.ב

על אכרם, שהורשע בחלק קטן יותר מהמעשים המיוחסים לנאשם, נגזרו 16 שנות מאסר בפועל. בעוד שלנאשם מיוחסת שרשרת ארוכה של מעשים חמורים, שבוצעו לאורך זמן. חרף חומרת המעשים, בהם הורשע הנאשם, לא ביקשה ב"כ המאשימה לגזור עונש מצטבר בגין כל עבירה ועבירה של ניסיון רצח, אלא ליתן בגזירת הדין ביטוי ממשי לכל העבירות, ובפרט לשלוש העבירות של ניסיון רצח.

6. **סניגורו של הנאשם** ביקש לאבחן את עניינו של הנאשם ממקרים חמורים אחרים, בהצביעו על נסיבות לקולא כדלהלן: עברו הנקי של הנאשם; החסכון בזמן לאור הודאתו במיוחס לו כבר בעת חקירתו במשטרה ובשב"כ; גילו הצעיר; הבעת החרטה; אי גרימת נזק; ואי השתייכותו לארגון טרור. לדבריו, הנאשם, בן למשפחה נורמטיבית ושומרת חוק, עשה טעות גורלית עת נכנע להצעותיו החוזרות ונשנות של מאלק להקים יחדיו את החוליה - רעיון שהגה מאלק, המבוגר ממנו, שאף תיכנן את המעשים, והורה לנאשם ולאכרם כיצד לפעול. הנאשם פעל בחוליה מספר חודשים בלבד, אך מעשיו לא התאפיינו בנחישות. למרות שעמדו בפניו הזדמנויות רבות לבצע פיגועים ביהודים, בקרבם עבד והסתובב כשברשותו נשק, הוא לא עשה כן. לאור האמור, מבקש הסניגור, כי העונש שיוטל על הנאשם בגין כלל העבירות שאינן ניסיון רצח, יחפוף לעונש שיוטל עליו בגין עבירה זו, שהיא החמורה ביותר מבין העבירות, שבהן הורשע.

7. **הנאשם** הביע חרטה על מעשיו, תוך שהוא מבקש להדגיש, כי מדובר במשובת נעורים, כי לא היה לו כל רצון או כוונה להרוג וכי אין מדובר בארגון מסודר אלא בקבוצה קטנה של שלושה אנשים, בלא תקציב או מנהיג, אשר לא גרמה נזק.

8. העבירות, שבהן הורשע הנאשם, הן עבירות חמורות. העובדה שהנאשם לא השתייך לארגון טרור אינה גורעת מחומרת מעשיו. אדרבא, הנאשם נתן יד להקמת חוליה עצמאית, שתבצע פיגועים רבים ככל האפשר, ותיטול חיים של יהודים באשר הם יהודים, או חיי מי שנחשד בעיניו כמסייע ליהודים. מכאן, שאין לפנינו הצטרפות לארגון, אותה ניתן לייחס, אולי, ללחץ הביתי, אלא יוזמה מכוונת ורצון עז להגיע למטרה של ביצוע פיגועים, דבר החמור יותר מחברות בארגון קיים. את העובדה שלא נגרם נזק יש לזקוף אך ורק ליד המקרה, נוכח הנחישות בה פעלה החוליה בגיוס כספים, אימונים בנשק, סיורים בשטח ותכנון של מספר מעשי רצח.ו

אנו דוחים את הטענה, שמדובר במשובת נעורים. אדרבא, מדובר בצעירים שמוצאם ממשפחות המנהלות אורח חיים נורמטיבי. עברם נקי, אולם את מעשיהם מאפיין להט, שבבסיסו מניעים לאומניים מובהקים, להרוג או לפגוע ביהודים בכל דרך ובכל הזדמנות, מבלי לקחת בחשבון את הנזק שהם גורמים לעתידם בראש ובראשונה.

לא אחת נפסק, כי תופעת מעשי הטרור הפכה למכת מדינה של ממש, ויש להחמיר עם הנאשמים ולמצות עמם את הדין, תוך העדפת שיקול ההרתעה על פני שיקולי ענישה אחרים, ובתוכם שיקולים אישיים של הנאשם.

לאחרונה, ביום 19.9.02, ניתן על ידי בית המשפט העליון פסק דין (ע"פ 9338/01 **מדינת ישראל נ' נאצר עווידה** (טרם פורסם), אשר בו נאמרו דברים אלה:

**"טעם נוסף לצורך להחמיר בעונש נובע מן המצב שבו מצויים עתה המדינה ואזרחיה. לא מכבר נאמר כי 'מאז סוף חודש ספטמבר 2000 מתנהלת באזורי יהודה ושומרון וחבל עזה לחימה קשה. אין זו פעילות משטרתית. זהו סכסוך מזויין. במסגרתו בוצעו כ-14,000 פיגועים נגד החיים, הגוף והרכוש של אזרחים ותושבים יהודים חפים מפשע ובהם זקנים וילדים, גברים ונשים. למעלה מ-600 אזרחים ותושבים של מדינת ישראל נהרגו. למעלה מ-4,500 נפצעו, חלקם באורח קשה ביותר... זאת ועוד בחודש אחד בלבד – הלא הוא חודש מארס 2002 – נהרגו 120 ישראלים בפיגועים ומאות נפצעו. מאז מארס 2002 ועד לכתיבתו של פסק דין זה, נהרגו 318 ישראלים ונפצעו למעלה מ-1500. השכול והכאב שוטפים אותנו' (דברי הנשיא א' ברק בבג"ץ 7015/02, 7019/02 כיפאח מחמד אחמד עגו'רי ואח' נ' מפקד כוחות צה"ל ואח', פ"ד נו(6) 352, 358. ניתן ביום 3.9.02). המשיב העמיד את עצמו במחנה המפגעים, ודינו ככל אחד מהם".נ**

ראוי להדגיש, כי גם לאחר פרסומו של פסה"ד הנ"ל של ביהמ"ש העליון, לא הופסקו מעשי ההרג, הנמשכים עד לימים אלה ממש. לאור זאת התווה בית משפט העליון (**שם**, בעמ' 4) את דרך קביעת הענישה באופן הבא:

**"סבורני כי היום – וכלפי עבירות כמו זאת הנידונה – יש לנקוט בגישה המחמירה, לאמור, בגישה הרואה בעונש המירבי את נקודת המוצא, שממנו מפחיתים, לפי נסיבות המקרה, נסיבותיו האישיות של העבריין, תדירותה או נדירותה של העבירה, הרתעת עבריינים בכוח ועצמת הסלידה ושאט הנפש של החברה. בבואנו לשקול את משקלם היחסי של כל אחד מאלה, יש לייחס משקל כבד במיוחד להרתעה ולעצמת הסלידה של החברה".ב**

מעשיו של הנאשם, ובעיקר הרקע הטרוריסטי שבבסיסם, מצביעים על סכנתו לציבור, ומחייבים את הרחקתו מהחברה לתקופה ארוכה, תוך שאנו לוקחים בחשבון – במידה מועטת לאור חומרת מעשיו – את נסיבותיו האישיות, החסכון בזמן והבעת צער וחרטה.

חבר אחר בחוליה של הנאשם נדון לשש עשרה שנות מאסר. העבירות שעבר הנאשם חמורות יותר, הן בכמות והן באיכות.ו

9. לאור האמור לעיל, אנו גוזרים על הנאשם 18 שנות מאסר בפועל, שיימנו מיום מעצרו (15.1.02).נ

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.ב**

**ניתן היום, כ"ז בטבת תשס"ג (1 בינואר 2003), במעמד המתייצבים.ו**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **משה דרורי, שופט** |  | **יעקב צבן, שופט** |  | **יפה הכט, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח